

1901.

Edward VII.

In den Seiten dieses Bandes sind Löwenköpfe mit Ringen in den Winkeln an Griffe angebracht. Die Dekoration des Fußes mit Akanthus- und der Flächen der Glasche mit Vorber- Blättern und Gefängen ist von vollendeter Meister- und Treue, ebenso der Verzicht der Glasche, der durch eine Königskrone gebildet wird. Dieses Mittelstück steht auf einem mit vergoldeten Metalllinien und Motiven verzierten 30 Zentimeter hohen Holzsockel. Die ganze Tafel wird durch 80 eigenartige Blumenstücke eingefasst, die die Formen von Palustraden haben, hinter denen Blumenbeete sichtbar werden. Die Mitte jeder Palustrade erweitert sich zu einem von einer Königskrone betrunkenen Kartusche, auf der abwechselnd das Monogramm und das Wappen König Edwards dargestellt ist. Das prächtige Kunstwerk, das leider weiteren Kreisen nicht zugänglich gemacht werden ist, soll in diesen Tagen dem König Edward überreicht werden.

Rom, 21. August. (Privat-Tele.) König Viktor Emanuel ist vorgestern mit seiner Gemahlin und einem Adjutanten

Namen Edmund Alberti, am 15. Juli cr. 1 schwarzes Portemonnaie mit ca. 8 Mk., abgegeben im Fundbureau der Königl. Polizeidirektion.

Marten zum Tode verurtheilt!

Nicht in Gumbinnen allein, im ganzen Reich wird die Nachricht, daß der frühere Unteroffizier Marten der Ermordung des Rittmeisters v. Krosigk für schuldig befunden und zum Tode verurtheilt worden ist, große Bewegung hervorgerufen haben. Als gestern Abend hier in Danzig Extrablätter der „Danz. Neueste Nachr.“ die überraschende Mitteilung verbreiteten, gab sich auch allenhalben eine nicht zu verkennende Bewegung, ja man möchte sagen, ein gewisses Bestreben kund. Sollte doch die zweite Verhandlung anscheinend nichts wesentlich Neues gegenüber der ersten gebracht, und doch das entgegengesetzte Ergebnis! Es wurde vielfach die Ansicht laut, daß wohl der letzte Verhandlungstag, über welchen ja ausführliche Berichte gestern Abend noch vorlagen, noch neue belastende Momente für Marten ergeben haben müßte.

Heute liegt der Bericht vor; er zeigt, daß der letzte Tag keine neuen Momente ergeben hat. Der Urtheilsspruch gegen Marten ist also auf Grund des schon in der ersten Verhandlung fast ausnahmslos vorhandenen Materials gefällt worden mit der einen beachtlichen Ausnahme, daß diesmal vom Gerichtshof der Schmidt Skoped für glaubwürdig erachtet und demgemäß verurteilt wurde. Dieser positive Umstand und das negative Ergebnis der Bemühungen Martens, sein Alibi für die kritischen Minuten nachzuweisen, dürften als Hauptstützpunkte des verurteilenden Erkenntnisses anzusehen sein.

Was das neue Verfahren vor dem ersten besonders auszeichnet, das ist die vollkommene, niemals unterbrochene Öffentlichkeit der Verhandlungen, die von dem Vorsitzenden, Oberkriegsgerichtsrath Scheer, mit hoch anzuerkennender Objektivität und mit sachgemäßem Geschick geleitet wurden. Sicherlich hat der Gerichtshof in seiner langen Beratung das Für und Wider unter solcher Leitung gewissenhaft erwogen und deshalb verdient sein Urtheil Achtung. Daß das Gericht dem Antrag des Staatsanwalts, Todesstrafe anzunehmen, nicht nachkam, dürfte in juristischen Kreisen wohl verstanden werden; nach dem ganzen Gang der Beweisaufnahme lag es jedenfalls näher, anzunehmen, daß Marten entweder unschuldig oder aber ein Mörder war.

Die Angelegenheit, welche soviel Staub aufgewirbelt hat, wie kein zweiter Militärprozeß seit langer Zeit, wird nun, da der Verurtheilte seit längerer Zeit, zum dritten Mal die Gerichte und damit auch die Öffentlichkeit beschäftigt.

Ein verdienstvolles Moment liegt schließlich in der Thatsache, daß Sergeant Hidel seiner tiefgebeugten Gattin und seinem schwerverletzten Kindchen wieder gegeben ist. In der Wiederherstellung seines Familienlebens wird er Entschädigung suchen können für die schwere, niederdrückende Zeit seiner Untersuchungshaft.

Bestimmungen zum Urtheil.

J. Berlin, 21. August. (Privat-Tele.) Einige Morgenblätter beschäftigen sich bereits eingehend mit dem Gumbinner Urtheil und geben ohne Rücksicht auf ihre Parteizugehörigkeit der allgemeinen Unzufriedenheit über den Rechtsspruch Ausdruck.

So schreiben die „Berl. Neuesten Nachr.“: Man wird annehmen dürfen, daß ein Todesurtheil nicht zur Ausführung gelangt, bei dem nicht nach Menschenmitleidlichkeit der Beweis der Schuld vollständig erbracht ist. Daß aber im Fall Marten die Anklagen noch immer erheblich auseinandergehen, bezeugen zur Genüge schon die nachfolgenden Thatsachen, daß der Staatsanwalt eine mildere Strafe für angebracht hielt, als der Gerichtshof. Auch in der allgemeinen öffentlichen Meinung wird voraussichtlich eine starke Erörmung des Urtheils nicht billigen. Das Oberkriegsgericht setzt sich zusammen aus 7 Richtern und zwar aus 2 Oberkriegsgerichtsräthen und 5 Offizieren. Laut Gesetz ist zu einer jeden der Angeklagten nachtheiligen Entscheidung eine Zweidrittel-Mehrheit erforderlich. Es müßten also mindestens 5 von den 7 Richtern Marten des Mordes schuldig erkannt haben. Wegen das Urtheil ist nur Revision an das Reichsmilitärgericht zulässig, aber nur in dem Fall durchzuführen, daß das Revisionsgericht entscheidet, ob das gefällte Urtheil auf einer Gesetzesverletzung beruht. Eine Abmilderung in unserm Rechtsleben wird durch den vorliegenden Fall grell beleuchtet. Die neue Militärstrafprozeßordnung läßt die Berufung gegen Urtheile der mittleren Militärgerichte zu, während im bürgerlichen Strafverfahren die Berufung gegen Urtheile der Landgerichte—Strafkammern noch nicht existiert. Hätte Marten also als Zivilist der bürgerlichen Gerichtsbarkeit unterstanden, so hätte es beim ersten Freispruch sein Bemühen gehabt, abgesehen von etwaiger Revision beim Reichsgericht.

Die „Morgenspost“ schreibt: Das Todesurtheil, das gegen den Angeklagten Marten gesprochen worden ist, wirkt wie eine blinde Katastrophe, überraschend und beklemmend. Es hat keiner das Recht, auch nur im leisesten daran zu denken, daß das Gumbinner Gericht nicht nach bestem Wissen und Gewissen seine schwere Entscheidung gefällt hat. Die Möglichkeit, daß Marten den Mord begangen hat, kann zugegeben werden, aber sie liegt auch bei Hidel, sie liegt auch bei allen anderen Unteroffizieren vor, die Rittmeister v. Krosigk mit seiner Baune, die ihn mit ihrem Haffe verfolgt haben. Von der Möglichkeit zur Gewissheit ist aber ein weiter Weg und schelbar war die gerichtliche Beweisführung nicht einmal bei einer Wahrscheinlichkeit angelangt. Das Oberkriegsgericht hat sich aber nicht nur, wie es seine Pflicht war, um das Urtheil der öffentlichen Meinung nicht gekümmert, sondern es hat sich auch über das Urtheil des ersten Kriegsgerichts hinweggesetzt. Von neuen belastenden Momenten ist nichts hinzugekommen. Zum Mindesten hat man nicht bemerkt, daß irgend eine Entpölung mit einem Schläge alles grell und jeden Zweifel vernichtend beleuchtet hätte. Das Urtheil des Oberkriegsgerichts ist nicht geeignet, den Fall Krosigk endgültig zu klären.

Das „Berl. Tagebl.“ führt aus: Das Urtheil wird in den meisten Kreisen der Bevölkerung um so mehr überraschen, als der Staatsanwalt nicht den Antrag auf Verurtheilung wegen Mordes, sondern nur wegen Todeschlags gestellt hatte und den Angeklagten Hidel ebenfalls wegen Beihilfe bestraft wissen wollte. Der Gerichtshof hat dieses Urtheil—während nach bestem Wissen und Gewissen gefällt, aber das Reichsmilitärgericht des Volkes wird nicht dem Staatsanwalt in Gumbinnen dankbar sein, daß auf Grund solcher Beweise das Todesurtheil ergangen ist.

Ueber den letzten Verhandlungstag, den die Plaidoyers zum größten Theil ausfüllten, ist noch Folgendes zu berichten:

H. und C. Gumbinnen, 20. August 1901.

Fünfter Verhandlungstag.

Zu Beginn der heutigen Verhandlung ist der gestern Abend auf Antrag der Verteidigung telegraphisch aus Allenheim zurückberufene Zeuge Skoped bereits anwesend. Da nur noch die Vernehmung einiger weniger Zeugen aussteht, so wird der sensationelle Prozeß, der in der Geschichte des Militarismus wohl einzig dasteht und in der Gemüther in so ungeheurer Weise erregt hat, wohl noch heute zu Ende geführt werden. Nachgetragen sei noch, daß die seiner Zeit durch die Zeitungen gegangene Nachricht, Frau v. Krosigk habe der Frau des Wachmeisters Marten einen Besuch gemacht, um ihr Trost zuzusprechen, von dem alten Marten bei seiner gestrigen Vernehmung selbst als nicht zutreffend bezeichnet wurde. Gleichzeitig sei auch richtiggestellt, daß der gelegentlich des Prozeßes erwähnte Trompeter Reinitz, der kürzlich vom Kriegsgericht wegen Körperverletzung mit tödlichem Ausgang zu längerer Zuchthausstrafe verurtheilt wurde, nicht Stadstrompeter, sondern nur Hilfstrompeter in Gumbinnen war.

Zunächst wird nochmals Mittm. v. Treslow aufgerufen. Zeuge giebt an: Auf Befehl des Generalleutnants v. Alten wurde mir zwei Tage nach dem Mord der Befehl erteilt, die Leute im Stall zu befragen, wann die Unteroffiziere in den Stall gekommen seien. Ich habe die Leute einzeln vernommen. Aus den Angaben gewann ich die Ueberzeugung, daß Hidel in seiner Hinstich als verdächtig anzusehen sei.

Kriminalkommissar v. Baedmann

bezüglich seiner an Skoped erteilten Anweisung befragt. Präsi.: Herr v. Baedmann wollen Sie, bitte, wiederholen, welche Instruktionen Sie Skoped erteilten! v. Baedmann: Ich sagte zu Skoped: Wenn etwa Unteroffiziere oder Andere Sie ansprechen, so geben Sie immer an, daß Sie nichts gesehen haben. Ich füge dabei ausdrücklich hinzu, daß ich erst gelegentlich dieser Verhandlung aus Zeitungsberichten erfuhr (??), daß das Hauptgewicht gegen die Glaubwürdigkeit des Zeugen Skoped sich aufbaute auf die Aussagen der Wachmeister Melzer und Schneider. Bisher glaubte ich immer, daß man Skoped in erster Instanz unbedeutend gelassen habe auf Grund der Aussagen der Stallmannschaft. Ich sah zwar den Gendarmen-Wachmeister hier anwesend, es war mir aber unbekannt, aus welchem Grunde das damals geschah. Ich ging gleich auf Dienstfreistell und las nur Provinzialblätter.

Berth. Rechtsanw. Horn: Der Herr Kommissar verfiel hier in Gumbinnen im Hotel Kaiserhof mit Offizieren. Dort wurde doch gewiß auch, wie in ganz Gumbinnen, die Aussage vom Gendarmen-Wachmeister Melzer am Sonnabend und Sonntag befragt? Ich bitte deshalb den Zeugen, anzugeben, mit wem er sich dort unterhalten hat. Herr v. Baedmann: Ich war erst am Montag früh damals aus Gumbinnen weg. Ich persönlich habe es für ganz unmöglich, daß der Zeuge damals von nichts gewußt hat.

Präsi.: Herr Verteidiger, können Sie vielleicht angeben, mit wem Herr v. Baedmann damals gesprochen hat? Der Zeuge verweigert mit Bestimmtheit, daß ihm der Zwischenfall Melzer und Schneider unbekannt gewesen sei. Wir müssen ihm das glauben. v. Baedmann: Ich vertheile im Kaiserhof mit Offizieren und Regierungsräthen, vertrieb aber, am Stammtisch über die militärischen Angelegenheiten zu sprechen. Staatsanwalt Meyer: Die ganze Erzählung ist gleichgültig, wenn der Herr Zeuge positiv bezeugt, daß ihm die Aussagen von Melzer und Schneider damals unbekannt gewesen seien.

Hidel: Der Herr Kommissar behauptet auch, ich hätte ihm angegeben, ich wäre aus dem Remontenfall gekommen. Diese Angabe habe ich nicht gemacht. v. Baedmann: Hidel hat diese meine Angabe schon in der vorigen Verhandlung bestritten. Es verhält sich das aber so, wie ich das in meinem Bericht angeführt habe. Präsi.: Herr Kommissar, irren Sie sich auch nicht? v. Baedmann: Nein. Berth. M. A. Burghard: Zu welcher Zeit und um welchem Orte haben Sie Skoped die Weisung, er möge stets antworten, daß er nichts wisse? v. Baedmann: Der Zeit vermag ich mich nicht mehr zu erinnern. Es war im Stalle.

Es wird nunmehr Skoped hineingerufen. Präsi.: Nennen Sie den Herrn? Skoped: Ja. Präsi.: Der Kommissar v. Baedmann. Präsi.: Hat er Ihnen die Weisung gegeben, wenn Leute Sie ansprechen sollten, so möchten Sie antworten, Sie wüßten nichts oder Sie sollten gar nichts sagen? Skoped: Das weiß ich nicht. v. Baedmann: Der Mann wird sich der Worte nicht mehr erinnern. Bestimmen Sie sich Skoped. Ich sagte Ihnen: Sagen Sie nur vor Gericht aus. Skoped: Ja, das haben Sie gesagt. Verteidiger Horn: Ich bitte den Skoped zu fragen, ob er gerade mit Rücksicht auf die Anweisung die Unwahrheit zu Melzer und Schneider gesagt hat. Skoped: Das weiß ich nicht. Ich habe mir nichts dabei gedacht. Präsi.: Na, wen haben Sie denn nun damals thätiglich? Skoped: Ich sah zwei Schirmmänner. Berth. M. A. Horn: Ich bitte, Skoped zu fragen, ob, als er vorbeikommt, sich einer der Leute umschau. Wenn einer von den beiden Schirmmännern, ist das doch anzunehmen. Skoped: Nein. Beide drehten mir den Rücken zu.

Die Berliner Kriminalchugente.

Kriminalchugmann Richter: Berlin. Ich kam am 26. Januar her mit dem Auftrag, die Leute auszufragen. Ich führte mich als Kasernenhospitant ein und verkehrte hauptsächlich in der Kantine in Unteroffizierskreisen, um deren Gespräche zu belauschen. Ich erfuhr zunächst die Vorgänge in Stallpönen und gewann den Gesamteindruck, daß die Unteroffiziere den Marten, der in Folge der Stellung seines Vaters vermehrt sei, für sehr ehrgeizig und empfindlich hielten. Supperich sagte: Na, es ist nun mal gegeben. Der Rittmeister war nicht, wie er sein sollte. Wir hat er auch so zugelegt, daß ich mir das Leben genommen hätte, wenn ich nicht Familie hätte. Inzwischen meldeten die Zeitungen, daß zwei Kriminalbeamte von Berlin nach Gumbinnen geschickt seien. Seitdem waren die Leute sehr verschlossen.

Kriminalchugmann Schröder: Berlin. Ich war bis 1898 in Gumbinnen Oberbarnschied und war mit dem Wachmeister Marten befreundet, als der Angeklagte Marten in Berlin auf der Telegraphenschule war. Ich besuchte damals den alten Marten öfters. Damals hörte ich, daß der Rittmeister sehr streng bei Marten sprach trotzdem seine Zufriedenheit aus und daß er dem Rittmeister Dank schulde. Einmal erzählte er mir, sein Sohn sei in Berlin von einer Zivilperson angesprochen worden, die ihn nach dem Rittmeister ausfragte. Präsi.: Marten, wer war denn das? Marten: Ein Unbekannter. Präsi.: Wenn Einen eine unbekannte Person anspricht, so fragt man sie doch nach ihrem Namen. Marten: Nach dem Namen habe ich nicht gefragt. Schröder: Nicht bezeugt der Wachmeister Marten auch und erzählte mir dabei, daß er seinem Sohne vorgeschlagen habe, er möge doch zur Schwadron des Herrn v. Barnekom übergehen. Der Sohn hätte das aber abgelehnt. Es gefalle ihm bei der vierten Schwadron, und er wolle da bleiben.

Die weiteren Zeugenvernehmungen sind belanglos. Sie betreffen die Flucht die Festnahme Martens und was damit in Beziehung steht. Es wird im Wesentlichen nichts Neues hierzu berichtet.

Der Schluß der Beweisaufnahme.

Präsi.: Nachdem die Verhandlung so weit vorgetrieben ist, halte ich es für angebracht, die Angeklagten auf eine mögliche Verringerung des Rechtsstandpunktes hinzuweisen. Der Herr Anklagevertreter hat bereits gesagt, daß möglicherweise hier Todeschlag und Beihilfe dazu vorliegen könne. Marten mache ich darauf aufmerksam, daß der Fall angenommen werden könnte, daß der Thäter einen vorläufigen Todeschlag (Mord) in Beabsichtigung mit dem § 97 (Angriff auf einen Vorgesetzten mit der Waffe, wodurch dessen Tod herbeigeführt wurde) begangen haben könnte. Hidel weise ich darauf hin, daß gegen ihn erkannt werden könnte wegen Beihilfe zum Mord in Beabsichtigung mit dem § 97. Haben die Angeklagten noch etwas zu bemerken?

Hidel: Ich kann nur erklären, daß ich unschuldig bin. Marten: Auch ich kann nur erklären, daß ich unschuldig bin. Staatsanwalt Meyer: Ich verzichte auf weitere Beweismittel. Präsi.: (zu Unteroffizier Buntz): Sie glauben, daß Hidel keinen Mangel gehabt hat? Buntz: Ja, ich weiß es aber nicht genau. Sergeant Hidel: Ich glaube, er hatte einen an. Domning: Er hatte einen an; er hatte die Hände in der Manteltasche. Präsi.: Hidel, ist das richtig? Hidel: Ich weiß es nicht. Präsi.: Sie bleiben also bei dem, was Sie vorhin sagten? Hidel: Jawohl.

Auf Antrag des Verteidigers wird der am Sonnabend protokollierte Protest des Staatsanwalts zur Verlesung gebracht, in welchem derselbe erklärte, ihm sei infolge der Ablehnung der Fragestellung jedes Beweismittel zur Fortführung des Beweises gegen Hidel abgehandelt.

Das Plaidoyer des Staatsanwalts.

Nach Wiederbeginn der Verhandlung ergreift der Staatsanwalt Meyer das Wort: Meine Herren! Ich finde hier berufen zur Erleuchtung einer strafrechtlichen Sache, welche vermöge ihres Inhaltes berechtigtes Interesse nicht nur in Deutschland, sondern weit über dessen Grenzen hinaus erweckt hat. Handelt es sich doch um die Ermordung eines Eskadronchefs durch Unteroffiziere auf gemeinsamer Verabredung, handelt es sich doch nicht nur um eine strafrechtliche, sondern auch um eine disziplinarische Sache. Es erhebt sich die Frage, ob Einer die That allein begangen hat. Unbedingt müssen zwei Personen an dem Verbrechen theilhaftig sein. Ich frage, wer sind diese beiden Personen? Wenn es sich um eine Zivilsache handelt, werden Staatsanwalt und Kriminalpolizei, sobald der Thäter nicht unmittelbar gefaßt wird, immer vor ein Rähel gestellt. Bei einer Militärstrafsache ist man darin besser gestellt; man kann einen engen Kreis betreffs des Thäters ziehen, und wir werden deshalb in diesem Falle zu keinem andern Ergebnisse kommen können, als daß kein anderer die That begangen haben kann als Hidel und Marten. Ausgeschlossen ist, daß die That von Zivilisten ausgeführt wurde. Welches Interesse sollten Zivilisten daran gehabt haben? Auch daß ein ehemaliger Soldat den Mord ausgeführt habe, erscheint ausgeschlossen. Einmal fehlte auch hier das Interesse, wie andererseits es einem Zivilisten unmöglich gewesen wäre, die That durchzuführen. Gleichwohl erstreckte sich die Untersuchung auch auf eine solche Möglichkeit. Es fehlt aber sogar völlig an einem Anhalte dafür, daß der Thäter bei einer anderen Schwadron oder bei einem anderen Regimente zu suchen sei. Trotzdem sind auch nach der Richtung Nachforschungen angestellt worden; so kommen wir, wenn wir den Kreis derartig immer enger ziehen, zu der vierten Schwadron. Da fragt es sich denn nun zunächst, könnte die That wohl von einem Gemeinen verübt sein? Selbstverständlich hat die Untersuchung auch diese Möglichkeit ins Auge gefaßt; aber alle Angriffe gegen Skoped verfielen in Nichts.

Auch der Verdacht gegen den Hilfstrompeter Reinitz erwies sich als hinfällig. So führt der Weg der Untersuchung zu den Unteroffizieren. Der Gemeine steht zum Eskadronschef nicht in so enger Verbindung, wie die Unteroffiziere. Nun waren an dem Tage der That elf Unteroffiziere in der Kaserne, davon fünf im Dienste auf der Reitbahn. Es kommen also nur die übrigen sechs in Frage, unter ihnen Marten und Hidel. Die übrigen vier haben ihr Alibi nachgewiesen und damit ist ein indirekter Beweis gegen Marten und Hidel erbracht, wie denn auch das negative Ergebnis aller sonstiger Bemühungen, das Verbrechen werden muß für den positiven Nachweis, daß kein anderer Thäter in Frage kommt. Punkt 4. Uhr wurde der Schnaps aus der Kantine gebracht, 4.28 gingen Hidel und Marten nach der Martensschen Wohnung fort. Marten ging dann in seine Stube hinauf, wo er Stummbries antraf. 4.32 ging er weg, 4.34 ging er aus dem oberen Korridor hinab, 4.38 oder 4.39 war die Tödtung vollzogen. Wir sehen nun den Angeklagten Marten erst 4.45 in der Wohnung der Eltern wieder, worauf er 4.50 wieder mit Stummbries zusammentrat. Nun ging er zur Reitbahn, wo er den Wachmeister Schulz 4.55 antraf. Danach sprach er 5.10 Buntz, ferner traf er noch den Dragoner Sawitzky und ging dann in den Stall. Ich betone, daß Marten für die Zeit der Tödtung, also 4.34—4.40, keinen Beweis für seinen Verbleib zu liefern vermocht hat. Dieses Fehlen des Verbleibsnachweises bildet ein gewaltiges Indizium.

Es kommen aber weitere erdrückende Momente hinzu. Das Verhältnis des Rittmeisters zum Wachmeister Marten war ein unangenehmes, wie auch zum Angeklagten Marten. Wir wollen uns hier nicht in den Charakter des Rittmeisters verlieren. Zerst sieht, daß der Rittmeister seine Leute bald so, bald so behandelte. Zweifellos mußte das Mißverhältnis des Vaters auch den Sohn tangieren, wodurch sich der von Alters her eingetretene Groll noch mehr zum Haffe verdichtete. Schon bei den Vorgängen in Stallpönen fiel der Verdacht auf die Familie Marten. Ich erinnere dann weiter an die Vorgänge auf der Reitbahn am 19. und 20. Januar. Marten wurde durch die Behandlung zur Wuth gereizt; er knirschte mit den Zähnen. Am 21., Nachmittags, war Marten auf der Kaserne. Marten konnte keinen Schnaps vertragen. Der Schnaps stieg ihm zu Kopfe; er war stark animirt, und in diesem Zustande blieb er die Drohung aus: Der Hund soll noch heute Farbe bekennen! Nun kann man zwar nicht bestimmt sagen, daß damit der Rittmeister gemeint war; es konnte ja auch der Gaul gemeint sein; doch beweist die Ausrufung immerhin den ungeheuren Groll, den Marten gegen den Rittmeister hegte. Infolge der Anwesenheit des Stummbries wurde die Erinnerung an die fälschliche Behandlung durch den Rittmeister wieder lebendig, und in dem bis zum höchsten Maße gezeigten Jorne blieb er jene Drohung aus. Ich bin fest überzeugt, daß der Angeklagte sofort, nachdem er die Drohung ausgesprochen hatte, den Karabiner holte. Dragoner Weber hat ihn im Karabinerstande gesehen. Um Buntzleit auszuweisen, trat Marten an das Fenster und ließ ihn vorbeigehen. Ich bin überzeugt, daß er den Karabiner hierbei schon unter dem Mantel hatte. Un glaublich erscheint seine Behauptung, daß er hinausgegangen sei, um Drückerberger abzuholen. Alle Erwähnung vor dem Unteroffiziersstande; aber es hierauf ist wohl Niemand.

der selber Drückerberger ist, daß er sich in der Dunkelheit hinstellt, um andere Drückerberger abzuholen. Wo blieb nun Marten? Unmittelbar vor der That sah Skoped zwei Unteroffiziere gestatten an der Bandentür vor der Reitbahn.

Nunmehr fehlt der Ausweis über den Verbleib. Ich glaube, daß er nach der Abgabe des Schusses zu seiner Mutter heimlich, um damit einen Alibibeweis zu schaffen. Dann ging er nach seiner Stube und traf unterwegs Stummbries. Nun folgt sein geradezu auffallendes Benehmen. Viermal that er, als habe er nichts gehört, als ihm der Tod des Rittmeisters mitgeteilt wurde. Im Rekrutenstall fiel dann sein unruhiges ernstes Aussehen auf. Eigenthümlicherweise war er den Gesprächen über den Vorfall aus. Alle Unteroffiziere eilten an den Thortort. Marten war der einzige, der nicht hingelief. Warum fragte ich, weil er ein böses Gewissen hatte. Erst als die Schwadron angetrieben war, erschien Herr Marten auf der Bildfläche. Hier machte er sich wiederum verdächtig. Er lief unruhig umher. Nach auffälliger war, daß er sich zu den diensttuenden Unteroffizieren hinstellte, obgleich er dienstfrei war. Zwar ist die Fahnenflucht abgeurtheilt, doch kommt noch immer in Betracht, die Flucht eines des Mordes Angeklagten. Sie liefert ein bedeutendes Verdachtsmoment, nach dem kein anderer als Marten der Thäter gewesen. Nunmehr komme ich zu Hidel. Die Trennung von Marten erfolgte 4.28, der Schuß geschah 4.38, der Eintritt in den a-b-Stall 4.44. Hidel ist bemerkt, den Nachweis zu führen, daß er schon 4.30 dorthin gekommen ist. Daß er aber später gekommen sein muß, ergibt sich, wenn wir rückwärts zählen, aus dem Zusammentreffen Hidels mit Buntz und dem Eintreffen der Todesnachricht. Diese ist im Rekrutenstall 4.54 eingetroffen. Er hat sich dort aufgehalten sieben Minuten, also von 4.47 an. Hidel behauptet, er habe mit Domning zehn Minuten im a-b-Stall verbracht. Ich behaupte aber: nur drei Minuten. Wenn er sich länger aufgehalten hätte, so hätten wir das heute gehört. Demnach trat er 4.44 in den a-b-Stall, und verblieb also acht Minuten bis zum Schuß. Diesem Beweise füge ich eine Anzahl Indizien bei. Als Schwiegersohn des Wachmeisters Martens konnte es ihn nicht gleichgültig lassen, wenn seinem Schwiegervater im Dienste etwas Unangenehmes passirt, ebenso wenig wie Kränkungen seines Schwagers. Er hat denn auch selbst zuletzt mit dem Rittmeister schlecht gestanden, und in seiner Seele muß sich ein Quantum Haß und Groll aufbewahrt haben. Ich weise darauf hin, daß Baranowski Soldaten mit schwarzem Schnurrbarte an der Bandentür gesehen hat. Es ist ferner auffällig, was er eigentlich in den Ställen wollte. Es ist unwahrscheinlich, daß es seine Aufgabe war, für das Anblenden der Lampen zu sorgen. Wir sehen, daß ihn keineswegs der Rittmeister hinstellte, sondern das Bestreben, sich einen Alibibeweis zu schaffen. Auffällig ist sein Aussehen bei der unglücklichen Ausrufung Krauses: Wen hat der Deibel gebohrt?

Ich weise ferner hin auf die auffälligen Ausrufungen Hidels gegenüber Erzellens von Alten, daß er 20—25 Minuten bei seiner Schwiegermutter gewesen sei, obgleich er nur 8 Minuten dort war. Welchen Grund hatte er dazu? Ich sage, der Angeklagte fühlte sich schuldig. Deshalb gab er einen längeren Aufenthalt an. Dann ist auffällig, daß er Domning darüber ausfragt, welche Zeit er angegeben habe. Das sind Indizien. Wenn Marten und Hidel in Briefen ihre Unschuld behaupten, so gebe ich nichts darauf, denn sie müßten, daß diese Briefe von den Behörden gelesen werden. Sie hatten aber auch allen Anlaß, ihre Schuld den Angehörigen gegenüber zu verschweigen.

Nach dem alten Verfahren hätten wir eine strenge Beweisführung. Das Kriegsgericht dürfte nur verurtheilen, wenn zwei klassische Zeugen für jede Frage vorhanden wären. Das neue Verfahren überläßt es den Richtern, eine Ueberzeugung zu gewinnen aus dem Inbegriffe der ganzen Verhandlung. Ich halte für notwendig, hierauf hinzuweisen, weil wir uns noch immer nicht aus dem alten Verfahren herausreißen können. Jede Ueberzeugung muß sich natürlich stützen auf positive Thatsachen, sonst gerathen wir auf die Bahn des Kriminalromans. Der oberste juristische Grundlag: in dabo pro roo, dieser Grundlag hat mich bestimmt zu meiner Würdigung der strafrechtlichen Frage. Hier handelt es sich um die Frage, ob Mord vorliegt oder Todeschlag.

Der Staatsanwalt beantragt Verurtheilung wegen Todeschlags.

Der Staatsanwalt eröffnet nun eingehend die Frage der Ueberlegung. Er bezweifelt, daß Marten den Tod des Rittmeisters von langer Hand geplant habe. Dazu fehle die positive Grundlage. Der Entschluß sei plöglich in Folge des Ausbruchs: Der Hund muß heute noch Farbe bekennen! entstanden. Beim Anblicke des Stummbries, der den Gaul zugeritten, habe sich das Gefühl der erlittenen Kränkung erneuert. Jähzornig von Natur, wie er war, und aufgeregt durch den Schnapsgegnuß, hat er schon den Entschluß ohne Ueberlegung gefaßt und noch mehr die That ohne Ueberlegung ausgeführt. Er läuft nach dem Durchgange der vier Thüren nach allen Richtungen hin — der rechte Jahrmarkt? Kann man das Ueberlegung nennen? Ich nicht. Ich behaupte, daß Marten die ganzen sechs Minuten bis zum Schusse aus dem Jagzorne und der Aufregung nicht herausgekommen ist. Deshalb ist nicht Mord anzunehmen, sondern vorläufige Tödtung.

Welche positiven Grundlagen haben wir nun für das Verhalten Hidels? Gesehen haben wir weiter nichts, als daß er Wade stand. Können wir darauf eine Mithäterchaft begründen, dann müssen wir annehmen, daß Hidel die That mitgewollt und mit in sich aufgenommen hat. Hidel hat eine zehnjährige Dienstzeit hinter sich, er ist jung verheirathet. Ist es wohl denkbar, daß er sagen würde: Ich will meine That auf mich nehmen? Das ist wohl ausgeschlossen, und deshalb behaupte ich positiv, daß Hidel sich nicht der Mithäterchaft, sondern nur der Beihilfe am Todeschlag schuldig gemacht hat. Die Anklage der Mithäterchaft an einem Mord wäre also auf Sand ohne Grund gebaut. Wenn sich demnach Marten schuldig gemacht hat des vorläufigen Todeschlags und zugleich nach § 97 des thätlichen Vergehens an einem Vorgesetzten mit der Waffe, was noch schwerer wiegt als Todeschlag, so hat sich Hidel der Beihilfe zum Todeschlag schuldig gemacht. Das Gesetz läßt mildere Umstände zu. In diesem Falle ist aber von milderen Umständen ebenjowenig die Rede, wie von einem minder schweren Falle. Der Fall ist ein so schwerer, wie er Gott sei Dank seit undenklichen Zeiten in der Arme nicht vorgekommen ist und hoffentlich auch nicht wieder vorkommt.

Daher muß die Schwere des Vergehens herangezogen werden, und ich beantrage, Marten wegen Todeschlags, verbunden mit thätlichem Angriff auf einen Vorgesetzten mit der Waffe, wodurch der Tod des Angegriffenen herbeigeführt worden ist, zu zwölf Jahren Zuchthaus, drei Jahren Gefängnis, Verweisung in die zweite Klasse des Soldatenstandes, Ausstoßung aus dem Heere zu verurtheilen. Ferner beantrage ich die Umwandlung der wegen Fahnenflucht erlittenen Gefängnisstrafe von einem Jahre in sechsmonatliche Zuchthausstrafe. Hidel betreffend beantrage ich wegen Beihilfe zum Todeschlag und zum thätlichen Angriff an einem Vorgesetzten eine Zuchthausstrafe von fünf Jahren auszusprechen, ihn ferner zu zwei Jahren Gefängnis, Verweisung in die zweite Klasse und zur Degradation zu verurtheilen. Zur Urtheilung der Untersuchungshaft liegt dem

Vergnügungs-Anzeigen

Wilhelm-Theater
Director und Besitzer: **HUGO MEYER**
Kolossaler Lacherfolg!**Danzig amüsiert sich!**

Urkommische Burlesque, ausgeführt vom gel. Personal und das brillante Künstler-Ensemble.
Nach beendeter Vorstellung: **Frei-Konzert.**

Wintergarten.Besitzer u. Direktor **Carl Fr. Rahowsky.****Spezialitäten-Theater.****The 3 Alfredos**

Matafore der Kraftkunst.

Otto Waldemar

Humorist und Blüchiger.

und die anderen erstklassigen

Artisten.

Alles Nähere die Plakate.

Kurhaus Westerplatte.

Freitag, den 23. August 1901:

Letztes grosses Brillant-Feuerwerk

der Saison

ausgeführt von dem Kunstfeuerwerker Herrn **Berecholtz**,
Hamburg.

Es kommen zur Aufführung die neuesten Nummern.
Entree 50 Pfg. — Kinder 10 Pfg.

Der letzte Dampf für Zoppot fährt nach Schluss des
Feuerwerks.

H. Reissmann.**Ostseebad Zoppot.**

Donnerstag, den 22. August 1901:

Grosses Doppel-Konzert

der Kapelle des Infant-Regts. Nr. 128 und der Kapelle.

Anfang 5 Uhr. Tageskarten 0,50 Mk.

Die Bade-Direktion.

v. Warm, Dr. jur. (12462)

Klein Hammer-Park

(in der Kolonade)

Täglich:

Große humoristische Soiréevon dem beliebten Berliner Humoristen-Ensemble **Metropole**unter Leitung des Gefängnis- u. Charakter-Komikers **Hans Riehl**,
wogu ergebenst einladen.**A. Schulz.** **F. Frischmuth.****Weinrestaurant zur Traube,**

Altdutsche Weinstuben

Hundegasse 123. Hundegasse 123.

Junge Rebhühner.

FrISChe holländ. Hummern.

Caviar.

Empfehle meine in der 1. Etage neu eingerichtete Weinstube.

Hochachtungsvoll **Hans Rohde.**

(12496)

Hôtel Punschke,

Danzig, Jopengasse 24.

Täglich:

Frei-Konzert des Damen-Orchesters „Viktoria“.

Anfang Sonntag: 11—2 Uhr. Anfang Sonntag: 5 Uhr.

7 Uhr. **Walter Punschke.****Apollo-Theater.**

Preisgekrönte Equilibristen.

Fr. Dora Marschett.

Balancir-Mit mit Militärgewehren.

Nach der Vorstellung:

Unterhaltungsmusik u. Artisten-Konzerte.

Kurhaus Westerplatte.

Täglich:

Grosses**Militär-Konzert**

im Abonnement.

Sonntag: Erstes Auf-

treten d. Kunst-Jodlers

Hans Reinhardt

aus Throl.

Anfang 4 1/2 Uhr, Entree 15 Pfg.

Kinder 5 "

Sonntags 4 Uhr, Entree 30 "

Kinder 10 "

H. Reissmann.

Abonnementkarten sind an

der Kasse zu haben. (10960)

Klein Hammer-Park.

Täglich:

Großes Volksfest

als Fortsetzung des

Dominiksmarktes.

Bier à Glas 10 Pfg.

Entree frei. (12412)

Angustin Schulz.**Olivaerthor Café Link.****Baese's Kinematograph.**

Täglich, von 4 Uhr ab, freundlich

Vorstellung.

Neu: Das verwunschene Schloss. (72456)

Vereine**Danziger****Ruder-Verein.**

Zur Feier des 10-jährigen Stützungsfeestes unter-

nimmt der Danziger Ruder-Verein eine Herren-Ausfahrt

per Dampfer am Sonntag, den 25. August 1901,

Nachmittags 2 Uhr, Abfahrt von der Spargasse

nach **Adlershorst**

und ladet hierzu seine Mitglieder ergebenst ein.

Teilnehmerkarten für 1,50 Mk. sind bei Herrn

H. Ed. Axt, Langgasse und bei Herrn **Engen Ziehm**,
Kohlenmarkt Nr. 7 zu haben. (12465)

Nach der Rückkehr Fest-Commers im Bootshaus.

Ruderclub

„Victoria“

Danzig.

per 60 Ctr. 30 Ctr. 15 Ctr.

44 Mk. 22 Mk. 11,50 Mk.

frei Haus

sowie alle anderen Sorten

Kohlen.

licht. u. buch. Sparherdholz

zu billigen Preisen bei

Kretschmann & Broschki,
Lastadie 3435.

Telephon 244. (12387)

NB. Jedem Käufer steht es frei,

sich die Kohlen auf unseren

Plätzen vorwiegend zu lassen.

General-**Versammlung**

Freitag, den 23. d. Mts.,

Abends 8 1/2 Uhr,

im Bootshaus.

Tages-Ordnung:

1) Aufnahme neuer Mitglieder.

2) Diverfes. (12348)

Der Vorstand.

Ornithologischer Verein

Danzig.

Donnerstag, 22. August cr.,

Abends 8 Uhr:

Sitzung

im Café Link, Olivaerthor.

1. Bericht über den Briefkasten-

Wechsel.

2. Bericht über die letzte Aus-

stellung.

3. Aufnahme neuer Mitglieder.

4. Veranlassung des nächsten

Sommerausgangs. (12489)

Der Vorstand.

Verein für Natur-**heilkunde,**

Gegründet 1893.

Freitag, den 23. August,

Abends 8 1/2 Uhr,

im Café Grabow, Nengarten:

Monatsversammlung,

wogu die Mitglieder u. Gäste

freundlichst eingeladen werden.

(12483) Der Vorstand.

35 Mark.

Für 35 Mark liefert

einen eleganten Herrn-

Anzug nach Maß unter

Garantie bei größter Aus-

wahl der Stoffe.

J. Jacobson,

Holzmarkt 22. (12387)

Für die**Einmachzeit**

offeriert

beste Raffinade

per Pfd. 32 Pfg.

in ganzen Broden billiger

(12396)

Richard Utz.

Prospekt gratis.

Spezialität: Drehrollen.**L. Zobel,** Maschinenfabrik

Bromberg.

כשר כשר

und

Wurstwaren

unter Aufsicht des Rabbiners.

Empfehle täglich

frisches Rind- u. Kalbfleisch,

sowie sämtliche Wurstwaren.

Joseph Josel, 4. Damm 3.**Langgarter Wall rechts 2**

empfehle:

Kiefern-Streter und Bohlen,

Eichen " " "

Buchen " " "

Eichen " " "

Birken " " "

Balken- u. Kanthölzer, Dach- u. Deckenbalken,

gehobelten u. gespundeten Fußböden, Fußleisten.

H. Gasiorowski Komtoir Dominikswall 2.

Dampffäherwerk: Kielau. (10778)

Junge Rebhühner

und feinsten

(12491)

Magdeburg. Sauer Kohl

empfehle

A. Fast.**Tischtücher, Servietten****und Handtücher**

zu enorm billigen Tagespreisen.

Damast-Tischtücher 1,25 Mk.**Damast-Servietten** 1/2 Duzend 2,25 Mk.**Damast-Handtücher** 1/2 Duzend 1,75 Mk.**Altdutsche Tischdecken** 0,95 Mk.**Garten-Tischdecken** Stück 1,00 Mk.**Staubtücher** 6 Stück 0,38 Mk.**Küchen-Handtücher** 6 Stück 0,67 Mk.**Paul Rudolphy**

Danzig, Langenmarkt 1 u. 2. (12346)



(1444m)

Bettfedern und Dannen

empfehle in den besten Qualitäten, stets frische Waare

am Lager, pro Pfd. 50 S, 80 S, 1,00, 1,25, 1,50, 1,75

2,00, 2,50 und 3,00 Mk.

wogu 3—4 Pfd. zum großen Bett ge-

nügen, verkaufe ich pro Pfd. a 2,50 u. 3.

Sämtliche Bettwaren: Einseitigen, feber-

licht, best. aus Unterbett, Oberbett

u. Kissen von 25 S an.

Bezüge von 20 S an, Matrasen und Kellern. Stroh-

bälle, fertige Bettmattungen, Bettbezüge in weiß u.

bunt, Laten von 1,25 an, Schlafdecken u. f. w. zu den

allerbilligsten, aber nur festen Preisen.

Rabattmarken werden verabsolgt.

Julius Gerson,

Fischmarkt No. 19.

Kein Radfahrer ohne

Fordern Sie stets diese Marke

Gummi-Knüppel „Anti-Rowdy“!

Pneu-

matische Stoff!

Para-

Flick-

gummi

Luftschläuche und Laufdecken! (7241)

Union-Castle Line.

Donald Currie & Co., Managers.

Direkte Dampfer-Abfahrten von

Hamburg nach Süd- u. Ost-Afrika.

Königl. Postdampfer

der Union-Castle Mail Steamship Co., Ltd.

nach dem Cap der guten Hoffnung, Natal,

Delagoa Bay, Beira und Mauritius.

Die Dampfer dieser Gesellschaft befördern Güter

und Passagiere nach Capstadt, Mossel Bay, Knysna, Port

Elizabeth (Algoa Bay), East London, Natal, Delagoa Bay,

Inhambane, Beira (Punze River), Chinde, Quillimane,

Mozambique, Zanzibar und Mauritius und laufen ausser-

dem noch abwechselnd in regelmäßigen Zwischen-

räumen für Post und Passagiere Madeira, Teneriffe, Las

Palmas und St. Helena an.

Abfahrten von Hamburg alle 14 Tage, von London und

Southampton wöchentlich und von Antwerpen alle

14 Tage. (12478)

Nähere Auskunft über Frachten, Passagen etc.

ertheilen:

als Expedienten der direkten Dampfer von Hamburg

Suhr & Classen, Hamburg,sowie ferner **Hugo & van Emmerik, Hamburg;** **John****P. Best & Co., Antwerpen;** **Kuyper, van Dam & Smeer,****Rotterdam;** **de Vries & Co., Amsterdam,** und die Managers**Donald Currie & Co., London** und **Southampton.**

Das Versicherungs- und

Hypotheken-Geschäft von

Danzig, Langenmarkt 22, empfiehlt sich u. a. zum Abschluss

von Lebens-, Alters-, Kinder-, Auswanderer-, Militärdienst- und

Renten-Versicherungen, für die Wiener Lebens- und

Renten-Versicherungs-Anstalt zu festen, billigen Prämien,

guten Dividenden u. höchstem Zinsfuß bei Renten-Versicherungen.

General-Agentur für Westpreußen.

Agenten zu hohen Provisionen gesucht. (12466)

Polsterbetten,

für Fremdenzimmer und Einzelbetten

empfehle in großer Auswahl zu billigen Preisen

(12461)

Louis Konrad,

Eisenwarenhandlung,

Große Bollweggasse 1, neben dem Zeughaus.

Brochüre über Schwäche, deren Selbst-

heilung u. schnelle Heilung, 40 S.,

diskret, fr. Hygien. Anst. Dr. Loris,

Berlin C. 22. s. (10387)

Stebhierhalle „Zum Diogenes“
Hl. Geistgasse 110, Ecke der Goldschmiedeg.
Frühstücks-Lokal
für die geehrten Marktbesucherinnen. (7393)

Nur Geldgewinne.**Metzer Doman-Geld-Lotterie**

Ziehung 21.—24. September, 9.—12. Novbr.

1/2-Los 2.— Mk., 1/4-Los 1.— Mk.

Königsberger Schlossfreiheit-Lotterie

Ziehung 12.—16. Oktober

Los 3.— Mk.

Meissener Doman-Lotterie

Ziehung vom 26. Oktober

Los 3.— Mk.

Rothe Kreuz-Lotterie

Ziehung vom 16.—20. Dezember

Los 3,30 Mk.

Münchener Kunst-Ausstellungs-**Lotterie**

(jedes zweite Los gewinnt) Ziehung 15. November

Los 2.— Mk.

Zu haben im Intelligenz-Komtoir,

Jopengasse Nr. 8.

Bestellungen von auswärts sind pro Los 30 S. für

Porto und Liste beizufügen.

Buchführung, Kontorarbeiten,**Stenographie und Schreibmaschine**

lehrt gründlich und gewissenhaft (11828)

Königsberger Handels-Lehr-Institutvon Bücher-Revisor **Troschel**

Danzig, Langenmarkt 26, 1. Etage.

Anmeldungen täglich v. 10—12 Vorm. u. 3—5 Nachm.

Träger, Säulen,**Unterlagsplatten,**

Skanowanie i opracowanie graficzne na CD-ROM :



ul. Krzemowa 1

62-002 Suchy Las

www.digital-center.pl

biuro@digital-center.pl

tel./fax (0-61) 665 82 72

tel./fax (0-61) 665 82 82

Wszelkie prawa producenta i właściciela zastrzeżone.

Kopiowanie, wypożyczenie, oraz publiczne odtwarzanie w całości lub we fragmentach zabronione.

All rights reserved. Unauthorized copying, reproduction, lending, public performance and broadcasting of the whole or fragments prohibited.